



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-510/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ančice Jurinec iz Rakitja, Voćarska 1, OIB:11922872258, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetnik u Zagrebu, na temelju generalne punomoći broj Su-444/15 izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1760/2019 od 17. prosinca 2019. u sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1760/2019 od 17. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ančice Jurinec iz Rakitja, Voćarska 1, OIB:11922872258, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb iz svih žalbenih razloga odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ( „Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači na način da se odbije provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis svoje imovine zbog čega se na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje da je objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze, međutim da nitko od strane vjerovnika nije osporio popis imovine potrošača.

Analizom pribavljenih podataka, sukladno odredbi čl.79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a sud prvog stupnja utvrđuje da nezaštićeni dio redovnog primanja (mirovina od oko 2.547,76 kn mjesečno prema prosjeku za 2019.) pri čemu polazi od odredbe čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ) od ovrhe da je izuzeto  $\frac{3}{4}$  iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj ( "Narodne novine" 25/19-6242,00 kn), a najviše do iznosa od  $\frac{2}{3}$  prosječne neto plaće što konkretno ostavlja iznos od  $\frac{1}{4}$  primanja odnosno 636,94 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčenju imovine potrošač bi na temelju čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje iznos od 7.643,28 kn kojim bi se unutar ovog postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika. Druge relevantne imovine sud prvog stupnja nije utvrdio, a polazeći od podataka Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podataka Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podataka Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podataka Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima objavljenog vozila Zastava Yugo 55A, godina proizvodnje 1987., objavljenog 5. srpnja 2012., koje nije temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP-a cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost, a s obzirom na njegovu starost. Pribavljenim podacima iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine, sud prvog stupnja utvrđuje da ista ima nekretnine međutim iste ne mogu biti predmetom unovčenja u ovom postupku, u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP-a.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbine vjerovnika sud uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje FINE utvrđuje da potrošač u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje opisanu pod točkom III. izreke rješenja, s ukupnim iznosom glavnice od 17.035,68 kn, ali da ima i u smislu odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 3.164,12 kn pa smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a već samo na evidentiranu osnovu iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a kako je to opisano u točki III. izreke rješenja.

Smatra da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova budući da iz podataka o broju dana blokade proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.

79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Na temelju čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a st. 2. ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Tvrđnjama da je obrazloženje suda samo po sebi kontradiktorno jer da sud prvo utvrđuje da potrošač ima imovinu da bi u nastavku utvrdio da nema daljnju imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa radi namirenja osnova za plaćanje, vjerovnik ukazuje na postojanje bitne procesne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i 79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o pravno odlučnim činjenicama, ne postoje nikakve proturječnosti, te ga je u svemu moguće ispitati. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te je pravilno sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je postupio po odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

U žalbi vjerovnik se poziva na odredbu čl. 13. Zakona o stečaju potrošača ( "Narodne novine" 100/15) te smatra da sud prvog stupnja nije izvršio sve provjere sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a koji žalbeni navodi nisu osnovani, a posebno kraj činjenice da nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine potrošača niti su dostavili dokaze o nekoj imovini potrošača. Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke od FINE te u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni vrijednost potrošačeve imovine s obzirom da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencija koju je ovlaštena voditi, a za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije jasno na koji način je utvrđena vrijednost imovine potrošača, odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Neosnovani su i žalbeni navodi vjerovnika da potrošač nije imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje duže od tri godine, budući je sud pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki iz odredbe čl. 79.a st. 2. alineja 2 ZSP-a budući je ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen ako potrošač ima evidentirano bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine.

Iz navedenih razloga trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja kako je to i odlučeno u izreci ovog rješenja na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 21. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17895-79568**

Kontrolni broj: **0b799-0ba1f-8fc78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.